

V souladu s § 16 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, je pan [redacted] osobou oprávněnou podávat orgánům obce návrhy, připomínky a podněty požadovat projednání záležitostí orgány obce. Tímto tak pan [redacted] dává podnět k tomu, aby byl popsán záměr obce přehodnocen a smlouva o zřízení předkupního práva k tíži pozemku p.č. 1204/2 s dokazem na níže popsané skutečnosti zrušena.

S ohledem na povahu pozemku p.č. 1204, jako veřejné komunikace, je nepřipustné, aby k tíži předmětného pozemku nebo jeho jakékoli části bylo zřizováno předkupní právo ve prospěch soukromého subjektu. Správa a údržba komunikace na pozemku p.č. 1204 a zachování účelu, ke kterému komunikace slouží, je úkolem obce, jako veřejnoprávního subjektu. Ostatně ihned v § 2 odst. 2 zákona o obcích se stanoví, že „obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů; při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem“. V § 38 odst. 1 zákona o obcích je dále stanoveno, že: „Majetek obce musí být využíván účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly vyplývajícími ze zákona vymezené působnosti. Obec je povinna pečovat o zachování a rozvoj svého majetku. Porušením povinností stanovených ve větě první a druhé není takové nakládání s majetkem obce, které sleduje jiný důležitý zájem obce, který je řádně odůvodněn.“

Ze shora citovaných ustanovení zákona je zřejmé, že úkolem obce je mj. pečovat o zachování a dobrý stav komunikací sloužících potřebám obyvatel obce a že by obec neměla nakládat se svým majetkem, včetně takových komunikací, v rozporu s tím, co je úkolem obce, jinak se obec dopouští porušení svých zákonných povinností (čili takové jednání obce je protizákonné). Pakliže obec zřizuje předkupní právo k části předmětné komunikace ve prospěch konkrétní fyzické osoby, která je jen jedním z mnoha uživatelů komunikace, pak takové jednání obce zcela zjevně odporuje úkolům a povinnostem obce, jak jsou stanoveny zákonem. Pro tento záměr obce si nelze představit žádný zákonný důvod. Zároveň zcela jistě nejde o nakládání s majetkem obce, které by sledovalo jiný důležitý zájem obce a bylo by řádně odůvodněno, přitom jen za těchto předpokladů, které však nejdou naplněny, by mohlo jít o záměr legitimní a legální (viz citace § 38 zákona o obcích výše).

S ohledem na to, že pozemek p.č. 1204, jakož i jeho část, která odpovídá pozemku p.č. 1204/2, který by měl být za účelem zřízení předkupního práva oddělen, slouží výhradně jako komunikace a není využitelný za žádným jiným účelem, není k prodeji pozemku p.č. 1204, tedy ani ke zřízení předkupního práva ve prospěch [redacted] žádný důvod a zamýšlené právní jednání naopak odporuje povinnostem a úkolům obce, které jí závazně plynou ze zákona o obcích, jak již uvedeno výše. Byl-li by záměr obce realizován, pak zcela jistě dojde i k poškození vlastnického práva pak [redacted] a jiných osob, které v okolí pozemku p.č. 1204 vlastní nemovitosti, tedy práv chráněných ústavním pořádkem a občanským zákoníkem, a to jednak tím, že bude-li část pozemku p.č. 1204 převedena do vlastnictví soukromého subjektu, pak může dojít komezení jejich přístupu k nemovitostem, a dále tím, že potenciální převod veřejné komunikace do vlastnictví jen jednoho z jejích uživatelů (tedy i zřízení předkupního práva ve prospěch jen jednoho z jejích uživatelů) je naprosto nepřipustnou diskriminací všech ostatních osob, které komunikaci pro přístup ke svým nemovitostem využívají, a zcela odporuje zásadám a principům veřejné správy. Závažnost záměru obce je umocněna tím, že pozemek p.č. 1204/2, který by měl vzniknout oddělením od pozemku p.č. 1204 a k němuž by mělo být zřízeno předkupní právo, představuje tu část komunikace, která je bezprostředně napojena na silnici III. třídy na pozemku p.č. 1235/1, a v případě převodu pozemku p.č. 1204/2 z vlastnictví obce by tak mezi silnicí vlastněnou krajem a veřejnou komunikací na pozemku p.č. 1204/1 vlastněnou obcí ležela část komunikace (pozemek p.č. 1204/2) vlastněná soukromou osobou a v důsledku jednání vlastníka pozemku p.č. 1204/2 by tak hrozilo odříznutí přístupu nejen pouze některým, ale všem vlastníkům nemovitostí podél předmětné komunikace umístěné na pozemku p.č. 1204. Převodem části komunikace nebude dosaženo žádného přínosu z pohledu cílů a úkolů obce, takový převod zcela zjevně není ve veřejném zájmu a naopak veřejnému zájmu odporuje, a to s ohledem na diskriminační přístup obce vůči vlastníkům nemovitostí v okolí komunikace (totéž platí i pro zřízení předkupního práva ve prospěch jen jednoho vlastníka nemovitosti v okolí komunikace, neboť zřízení předkupního práva zjevně k eventuálnímu převodu směřuje).

Vzhledem k tomu, že v zápisu ze zasedání zastupitelstva obce není obsaženo žádné odůvodnění popsaného záměru, žádám Vás tímto, jménem paní [redacted] v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, o poskytnutí následujících informací:

- Vysvětlení důvodů pro zřízení předkupního práva k pozemku p.č. 1204/2 (vznikne-li rozdělení pozemku p.č. 1204) ve prospěch [redacted] včetně toho, jakým způsobem předkupní právo prospěje obci, resp. zájmům a úkolům, které má ze zákona (viz zákon o obcích) obec chránit a zajišťovat.

+

- Poskytnutí obsahu (kopie) uzavřené smlouvy o zřízení předkupního práva k pozemku p.č. 1204/2 mezi obcí Proseč pod Ještědem a [REDACTED]

Podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona jste povinni poskytnout požadované informace nejpozději do 15 dnů od doručení této žádosti.

S pozdravem

[REDACTED]
zast. Mgr. Martinou Křížkovou, LL.M, advokátkou

Přílohy: plná moc

